

Из работы Ю.С. Турбанова «Ленинский путь к общине»

Нет смысла приводить бесчисленные «перлы» толкователей и разоблачителей основателя Общенародного Государства В.И. Ленина. Философствующих злопыхателей, пишущих о Ленине, объединяло одно и то же: все они утверждали, что массовый террор в России был вызван Лениным. Однако, очевидно, что революция – это всегда беспощадная борьба одной части общества против другой, и жестокость Русской революции только проявила снова всеобщий Закон революционного перехода общества в другое состояние. «Если не ты его – то он тебя!» – главный принцип любой гражданской войны. Смерть, насилие, непримиримость – вот основные условия революционной борьбы!

Не составляет особого труда дать верную оценку философствующим клеветникам – детальное рассмотрение всех их «трудов» приводит к одному и тому же выводу: они старательно обходят практические РЕЗУЛЬТАТЫ его деятельности, и это их всех объединяет. ***ЛЕНИНИЗМ как обобщенная практика совершенно незнаком широкому кругу людей, неизвестен народу.*** Чтобы правильно оценить деятельность Ленина, нужно её очистить от того ложного «Ленинизма» и «Марксизма», которому нас учили.

Решая задачу победы революции в отдельно взятой стране и перехода ее в новое, высшее качество, Ленин разработал и частично осуществил на практике совершенно иной, нежели марксистский, план такого перехода. По Ленину, весь ход революционной борьбы и движения народных масс, должен проходить через следующие этапы:

ПЕРВЫЙ ЭТАП. В самом начале происходит всеобщий государственный переворот. Вся власть в центре и на местах переходит к народу. Земля переходила к тем, кто ее обрабатывает – к крестьянам. Крупная и средняя промышленность страны, а также железнодорожный, морской и речной транспорт, шахты, рудники, предприятия энергетики и энергоносителей передаются в руки рабочих. Происходит национализация финансовой системы страны, средств связи и т.д.

При этом владельцы средств производства и недвижимости, хозяева банков, средств связи, транспорта и т.д. лишаются права владения собственностью. Земля, недра, водные и лесные угодья лишаются владельцев и передаются народу. Частная собственность ликвидируется полностью и повсеместно на всей территории страны. Объявляется всеобщий лозунг – закон: **КТО НЕ РАБОТАЕТ, ТОТ НЕ ЕСТ!**

Поскольку в России были повсеместно распространены общинные отношения, то их принципы начали широко внедряться в управление всеми средствами производства на заводах и фабриках, в сельхоз. производствах, на транспорте в учреждениях связи и т. д. В массовом порядке стали возникать коммуны и организовываться советы. Этот процесс шел как бы стихийно, однако, это не так. Он выражал внутреннюю потребность, глубинную готовность народа к самоорганизации, к внедрению в жизнь основ общины. Коммуна – слово французское, в переводе на русский оно обозначает ОБЩИНУ. Вот – главное! Русский народ всей своей историей, всем своим бытом и жизнью выстрадал общинный строй, вынес эту форму существования из своих недр, из самого нутра своего!

С КОММУНОЙ в этот период развития революции широко распространилась еще одна народная организация – СОВЕТЫ. Этим обозначилась форма управления коммуной, а также всех других ее производных. Но об этом мы расскажем позже.

ВТОРОЙ ЭТАП. Это перевод крупных и средних промышленных предприятий, хозяйственных организаций, а также всех видов транспорта, шахт, рудников к форме

государственного капитализма.

Об этой форме второго этапа нашей революции в официальной партийной литературе, а также в бесчисленных работах советских историков и политологов нет ни слова.

Это как бы белое пятно или некое «табу», наложенное партийными идеологами. Все свидетельства об этом этапе нашей Революции отсутствуют. Что является причиной такого вопиющего факта, станет ясно из дальнейшего изложения. Во всяком случае, наши современники не только незнакомы с этим, но даже не имеют ни малейшего представления об этом периоде нашей Революции.

Поэтому мы остановимся на этом этапе подробнее.

В результате прошедшего 1-го этапа Революции, рабочие оказались непосредственными владельцами заводов и фабрик. При этом были изгнаны со всех предприятий прежние руководители, а также инженеры и техники, все, кто управлял технологическим процессом. В результате нарушились не только технологические цепочки, но и связи между предприятиями, прервалась поставка сырья и комплектующих, прекратилась подача электроэнергии, энерго- и теплоносителей и т.д. Все остановилось! Нужно было немедленно организовывать, вернее, восстановить систему управления предприятиями. Но для этого следовало вернуть специалистов: технологов, инженеров, техников, управленцев и управляющих, которые в результате революционного переворота оказались не у дел. Кроме того, создалась непосредственная угроза разрушения и разбазаривания основных фондов предприятий. Началась «растаскиловка» инструмента, изделий, металла и т.д. Поэтому надо было незамедлительно навести должный порядок и контроль для сохранения техники и сырья, организовать производство, восстановить разорванные связи между предприятиями и наладить поставку сырья, добычу руды, угля и т.д. отладить транспорт. Поэтому Ленин для решения этих насущных и жизненно важных задач вывел страну на следующий этап, назвав его ГОСУДАРСТВЕННЫМ КАПИТАЛИЗМОМ.

Вот что Ленин о государственном капитализме писал в брошюрах, говорил на митингах и собраниях рабочих, в чем он убеждал своих соратников:

«...Госкапитализм был бы шагом вперед, против теперешнего положения дел в нашей Советской Республике. Если бы примерно через полгода у нас установился госкапитализм, это было бы громадным успехом и вернейшей гарантией того, что через год у нас окончательно упрочится и непобедимым станет социализм...» (В.И. Ленин: «Главная задача наших дней» стр. 20). И далее он отмечает: «...Госкапитализм был бы гигантским шагом вперед...»

Победа над беспорядком, разрухой, расхлябанностью важнее всего, ибо продолжение МЕЛКОСОБСТВЕННОСТНОЙ анархии есть, самая большая, самая грозная опасность, которая погубит нас безусловно... Рабочий класс научившийся тому, как отстоять государственный порядок против мелкособственнической анархичности, научившись тому, как наладить крупную общегосударственную организацию производства, на государственно-капиталистических началах, тогда обеспечит безусловно будущее социализма. Государственно-капиталистическая экономика несравненно выше, чем наша теперешняя экономика...» (там же, стр. 22). И еще: «...Осуществлять государственный капитализм – значит проводить в жизнь ...учет и контроль. Госкапитализм для нас спасение...»(там же, стр. 53).

Из приведенных Ленинских высказываний следуют несколько выводов. Перечислим их по значимости.

ПЕРВОЕ. Все виды основных фондов промышленных предприятий, инструмент, оборудование, сырье и т. д. БЕРУТСЯ ПОД КОНТРОЛЬ государства, то есть становятся ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ. Именно с этого времени в нашей стране государство становится монополистом – собственником всех средств производства, всех основных и дополнительных фондов или всего основного и переменного капитала.

ВТОРОЕ. В стране налаживается учет и контроль результатов промышленной и финансовой деятельности предприятий и организаций. Этим пресекаются все действия по бесконтрольному вывозу из страны природных ресурсов, богатств, промышленных изделий и культурных ценностей.

Попутно отметим, что, когда в 1990-х годах наша страна проходила реформирование политической и экономической системы, то вопросам учета и контроля никакого внимания уделено не было. Авторы реформ оказались либо некомпетентными в этих вопросах, либо недобросовестными и даже вороватыми работниками. Практика жизни в полный рост выявила низкую квалификацию всех тех специалистов, кто готовил реформы и законодательные акты к ним. Все эти Гайдары, Явлинские, Шохины, и иже с ними, на поверку оказались некомпетентными, хотя они и носят ученые звания. За время проводимых реформ из страны за рубеж уплыли огромные богатства! Не меньше было присвоено ловкачами типа Гусинского с Березовским, Потаниным и Ходорковским и прочими мошенниками. Неисчислимы народные богатства становились собственностью отдельных личностей, которые за несколько лет беззастенчивого грабежа страны и народа оказались миллиардерами на зависть всем западным предпринимателям! Сколько мелких и средних предприятий в стране оказались разграбленными! Это особенно коснулось сельхоз-предприятий.

ТРЕТЬЕ. Возврат на промышленные предприятия старых инженерных кадров и управляющих, требовал, однако, предварительных условий, которые, в общем, сводились к двум положениям. Первое – это вопрос об оплате труда специалистов. Второе – наделение их определенными правами и обязанностями, а также степенью самостоятельности в управлении. Но провести эти решения в жизнь было очень трудно. Ведь только-только рабочий человек освободился от давления на него всяких хозяйчиков и хозяев, от произвола всесильных управленцев. Эти вопросы надо было решать совершенно по-новому, чтобы не возникло представления о возврате к прежним формам управления. И выход нашелся! В основу решения Ленин предложил общинные принципы.

Поясним это на примере ЗАВОДСКОЙ КОММУНЫ.

Система госкапитализма хотя и взяла в руки государства средства производства, но, однако, оставила рабочим владение той продукцией, какую производил данный завод. То есть рабочие оставались хозяевами получаемого капитала от реализации произведенного товара. Но чтобы на деле осуществить эти права нужно было весьма эффективно управлять самой коммуной, такую задачу по организации управления коммуной взял на себя РАБОЧИЙ СОВЕТ.

РАБОЧИЙ СОВЕТ.

В отличие от формы «общего сбора» (или собора), свойственного сельской общине, рабочий совет был постоянно действующей формой управления. Он избирался на общем собрании всего коллектива коммуны. В его состав входили наиболее авторитетные рабочие. Это были старые, опытные мастеровые, много лет проработавшие на этом заводе, в совершенстве владеющие не только своей, но и многими другими

профессиями. Все они отличались большим опытом и жизненной мудростью. Рабочий совет коммуны имел непререкаемый авторитет в коллективе. Его решениям подчинялись беспрекословно! Указания совета воспринимались как закон.

Однако и этот избранный рабочий совет не мог решать многие специфические вопросы по управлению предприятием, Поэтому, подыскав крупного и опытного специалиста из старых управленцев, рабочий совет предлагал ему должность директора и, в случае его согласия, заключал с ним контракт. Рассмотрим его по пунктам. ПЕРВОЕ, в контракте обозначался объем выпускаемой продукции. ВТОРОЕ – устанавливался процент от общей суммы прибыли завода, который оставался у директора в виде дохода для оплаты его труда и труда инженерно-технических работников, т.е. вводился не должностной оклад, а работала гибкая система оплаты. При этих условиях состав ИТР был небольшой, но он состоял исключительно из высококвалифицированных специалистов, блестяще владеющих профессией.

Механизм контроля деятельности ИТР и директора был предельно прост. Чем больше прибыль, тем выше доход директора и оклады ИТР. Если прибыли нет, то директор и ИТР не получали ни копейки, т.е. вся прибыль от производства была в руках Совета, именно они распоряжались и деньгами. Понятно, что вся инженерная мысль специалистов была направлена на совершенствование технологии предприятия, на резкое повышение качества продукции и уменьшение ее себестоимости.

Итак, именно Рабочий совет на производстве, играл решающую роль в налаживании работы предприятия. Это был орган народного самоуправления, организованный на **общинных** принципах. Поскольку община являлась формой бытия русского народа, то в революционный период преобразования России, и в последующие годы советы всех видов получили в стране широчайшее развитие. Даже в период гражданской войны они возникали везде и повсюду. В романе М. Шолохова «Тихий Дон» описано восстание казаков. Оголтелая контрреволюционная масса, обратившая оружие против «мужичьей России», сохранила и даже упрочила советы! Нет ни одного примера, когда контрреволюционные восстания разрушали бы советы. У них возник даже лозунг: «Советы без коммунистов»! Об этом есть множество свидетельств. Таким образом, советская форма управления оказалась наиболее притягательной, именно народной формой самоуправления. И понятно почему: советы были наиболее простой и действительной общинной формой управления и сотрудничества, именно общинная, самая близкая к народу система народовластия.

Советы – краеугольный камень ЛЕНИНИЗМА. Ленин отдал организации советов всю силу своего разума. Но, однако, сама идея организации советов принадлежит не Ленину. Советы возникли, как естественная самоорганизация масс еще при Первой Русской Революции 1905 года. Эти, впервые возникшие советы, взяли на себя в то время всю полноту политического и административного управления на местах.

Главная особенность советов Ленинского типа состояла в том, что они проводили в жизнь интересы народа, именно интересы населения тех мест, где они были организованы. Ленин считал Советы наиболее совершенной формой народовластия, целиком вписанной в народную жизнь. Народовластие в форме советов не допускало ни малейшего проявления администрирования и бюрократии. Это была плоть от плоти народная власть, возникшая из народа и руководимая народом.

Понятно, какую притягательную силу имела эта форма управления для всяческих политических партий. История советов помнит ту ожесточенную борьбу, какую

они вели за советы в период революции. Эсеры и меньшевики, анархисты и большевики – все дрались за овладение советами. Победили большевики, которые захватили советы. Что потом из этого получилось – всем нам известно. Произошла великая подмена: советы стали исполнительными органами компартии. Даже теперешние лжекоммунисты всех мастей хором вопиют «за власть советов». Но это, конечно, политическая провокация. Ни о какой власти народа они не думают. Советы им нужны для утверждения своей власти, восстановления тоталитаризма, то есть власти одной партии и её лидера.

Политическая власть, осуществляемая советами, установленная Лениным, была построена по иерархическому принципу. Каждый вышестоящий совет формировался из нижестоящих советов, например, районный совет состоял из делегатов местных советов, областной – из районных и т.д. При таком построении советов реально усиливался контроль за деятельностью каждого совета; т.е. каждый вышестоящий находился под постоянным контролем советов нижнего звена и наоборот. Поскольку советы всех уровней действовали непрерывно, то и контроль за их работой также не прерывался. Намного упрощалась процедура отзыва депутатов, а также был возможен и досрочный роспуск совета любого уровня, если он не оправдывал доверия народа.

В то время (при Ленине) никакие партии и фракционные устремления не оказывали влияния на деятельность советов всех уровней. По идее Ленина, советы должны были быть НАДПАРТИЙНЫМИ, выражать интересы только населения сел, городов, районов и областей страны. А над всем этим должны были главенствовать интересы людей, каждой личности!

Такое единение было возможно только при условии, если в работе советов всех уровней будет непосредственно принимать участие все население. После революции такая форма власти была осуществлена на деле. Вот в этом-то и состояла сущность Ленинского высказывания, похожего на каламбур: «В управлении государством должна участвовать каждая кухарка!» А его извратили и осмеяли, не поняв его смысла.

Таким образом, в истинное понятие ЛЕНИНИЗМ прежде всего, включаются две основы: КОММУНА и СОВЕТЫ. Разберём и ещё некоторые положения ЛЕНИНИЗМА, которые входят в это глобальное понятие.

Сначала вернемся к рассказу о коммунах. Прежде всего, нужно отметить одно важное обстоятельство. Предприятия, организованные на общинных началах в форме коммун, НЕ ПОДЧИНЯЛИСЬ НИКОМУ! Они были под контролем только РАБОЧИХ СОВЕТОВ, Поскольку таких производственных коллективов в форме коммун было много, и они могли выпускать почти одинаковую продукцию, выбрасывая ее на свободный рынок товаров, то между ними создавалась, естественным образом, конкуренция, в которой выигрывали те, кто мог производить наиболее качественную и дешевую продукцию. Такие коммуны были созданы в период 1918-1926 гг. повсеместно и в разных отраслях промышленности. Иными словами, общинная форма организации экономической жизни страны при Ленине получила весьма широкое распространение. Поэтому, проанализировав опыт их работы, Ленин смело ввел НЭП, где идея коммун приобретала еще больший размах, так как стало совершенно очевидным, что общинная форма организации производства оказалась более прогрессивной, чем частное предпринимательство, не говоря уже о государственной форме управления. Но в дальнейшем, после контрреволюционного переворота, совершенного Сталиным и его окружением в период 1926-1938 гг., этот опыт создания совершенно новой формы

управления экономикой страны на основе широкого всеобщего народовластия был отброшен и забыт.

Может показаться, что коммуна – это раздробленность товаропроизводителей, которые вступают в жесткую конкуренцию друг с другом. Но Ленин такую конкуренцию именовал СОРЕВНОВАНИЕМ. Это важно подчеркнуть. Дело в том, что деятельность коммун не ограничивалось узкими рамками самостоятельности и самодеятельности. Чтобы такое исключить Ленин вывел новую форму координирующей организации: СОВНАРХОЗЫ, о чем речь впереди. Поскольку многие коммуны, как уже отмечалось, выпускали одну и ту же или сходную продукцию, то они могли создавать объединения коммун: тресты, синдикаты, и корпорации сопоставимые по структуре с западными объединениями. Такие объединенные структуры, по мысли Ленина, помогали построить производство наилучшим образом, так как не требовали значительных затрат и не ущемляли рабочих дополнительными крупными расходами на приобретение нового оборудования для высоких технологий. Каждой отдельной коммуне, подчас, такие затраты были просто не под силу. Кроме того, объединение коммун давало им преимущество в развитии специализации производства.

Деятельность таких объединений требовала существования высокоразвитого рынка товаров. Поэтому создавалось широкое поле рыночных отношений – автоматического регулятора спроса и предложения и, следовательно, создания условий для неуклонного роста качества товаров. Лениным была принята и практически осуществлена идея создания совнархозов. Многие, вероятно, помнят печальный опыт их воссоздания на очень короткий срок Н.С. Хрущевым и скорое разрушение последователями Сталина.

В чем же СУЩЕСТВО ЛЕНИНСКИХ СОВНАРХОЗОВ? ВО-ПЕРВЫХ, это были не чиновно-административные устройства по типу государственных региональных образований, какие возникли при Хрущеве. ВО-ВТОРЫХ, совнархоз по Ленину – это тот же совет по образцу и форме. Он составлялся из представителей фабрично-заводских и сельских коммун, обладающих правом голоса в Совете Совнархоза и представляющих в нем интересы своих коммун. Кроме того, в нем были представители советов всех уровней, в том числе и регионального. В Совет Совнархоза входили без права решающего голоса эксперты: специалисты-профессионалы различных отраслей промышленности и сельского хозяйства, организованные в консультативно-совещательные органы.

Главным назначением совнархозов было оказание адресной помощи как отдельным коммуна, так и их объединениям. Кроме этого, совнархозы осуществляли организацию взаимопомощи между коммуна, а также распространение опыта передовых коммун. Совнархозом проводилось кредитование отдельных коммун для расширения их производства, приобретения оборудования, внедрения новых технологий, изучения опыта передовых коммун. Для выполнения этих задач совнархозом формировались банковские структуры, работавшие на коммерческих основах. Совнархозами создавались проектные и конструкторские учреждения, которые работали с коммуна на договорных началах. Было еще одно важное обстоятельство в организации совнархозов, чего нельзя упустить в нашем рассказе. Их территориальное расположение было таково, что каждый из них охватывал несколько областей и национальных образований. Например, в Уральский Совнархоз входили не только области Среднего и Южного Урала, но и Удмуртия, Башкирия и часть Татарстана. Поволжский Совнархоз включал ряд областей среднего и южного Поволжья и также Чувашию, Мордовию и др. Такое

территориальное расположение совнархозов ставило национальную политику регионов в полную зависимость от экономики и не давало возможности развиваться сепаратистским тенденциям на территории федерации. Ленин не видел ничего опасного для будущего потому, что на всем пространстве России главенствовала экономика.

Различные учреждения культуры: музеи, клубы, библиотеки, театры, художественные студии, выставки и прочее, – а также научные и различного рода специализированные организации непосредственно не входили в собственные структуры совнархоза, однако все они находились под его непосредственной опекой и руководством для оказания им помощи в организации работы и финансирования, а также им контролировались.

Итак, ВТОРОЙ ЭТАП движения революции был характерен введением ГОСУДАРСТВЕННОГО КАПИТАЛИЗМА, где главной задачей было наведение в стране должного порядка. Для этого государство брало в свои руки все и вся, становилось единовластным и всеобщим собственником. Вводилось централизованное управление для повсеместного налаживания учета и контроля. Все рабочие возвращались на свои предприятия и становились фактически наемным персоналом у владельца средств производства, то есть у государства. Однако вся эта централизация обуславливалась наличием в стране *мощной политической основы - советов, то есть, советской власти и коммун, то есть экономической системы на основе общинных принципов народовластия*. Иными словами, система госкапитализма действительно соответствовала той форме политической и экономической организации, какие были созданы Революцией. Однако, по концепции Ленина, ВТОРОЙ ЭТАП Революции не должен быть продолжительным. Ленин определил срок его действия ДВУМЯ-ТРЕМЯ годами. За этот срок государственный капитализм должен полностью решить все те задачи, какие были поставлены.

Еще раз перечислим то, что должно было быть выполнено за время ВТОРОГО ЭТАПА – СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО КАПИТАЛИЗМА.

1. Налаживание работы фабрик и заводов.
2. Восстановление железнодорожного, морского и речного транспорта.
3. Восстановление работы шахт и горнодобывающих предприятий.
4. Налаживание системы учета и контроля.
5. Прекращение роста инфляции, укрепление финансовой системы и рубля.
6. Введение конвертируемой советской валюты. (Золотого червонца).
7. Построение и укрепление экономических и управленческих надстроек, укрупнение коммун, создание трестов, синдикатов корпораций и т.д.
8. Создание и укрепление совнархозов.
9. Укрепление и усиление советов, расширение сферы их деятельности.
10. Укрепление организаций культуры и усиление ее роли в обществе.
11. Резкое усиление и укрепление всех видов образования, ликвидация безграмотности в стране и т.д.

Почти не осталось достоверных и точных сведений о послереволюционном времени, когда страна из хаоса и разрухи резким рывком двинулась вперед. Если это сравнивать с нашим настоящим временем, то трудно поверить, что такое вообще возможно! Но существуют исторические факты, свидетельствующие о том, что к 1924 году Россия вышла на довоенный уровень 1913года.

В 1920-1921 годах закончилась гражданская война, и в 1921 году началось восстановление народного хозяйства. Меньше, чем за три года, Россия не только

встала на ноги, но началось ее бурное развитие. И ее движение было настолько стремительным, что история подобных примеров не знает! Оно действительно было неудержимым! Всего за полтора года голодный, холодный, босой и раздетый народ был накормлен, обут и одет. Задымили заводские трубы, ожили железные дороги, потянулись по Волге суда с баржами...

Оценивая этот беспримерный успех движения Революции невозможно не признать огромную неопределимую роль Вождя Российской Революции Владимира Ильича Ленина. Без его гениального водительства таких подвижек и таких побед не было бы. Анализ тех удивительных событий, какие свершались, говорит о том, что Россия смогла бы за очень короткий срок стать самой могущественной и процветающей страной Европы. И в этом не может быть ни малейшего сомнения!

Однако все это было бы возможным только при том условии, если бы Ленин руководил страной еще, хотя бы, лет пять. И если бы мы смогли тогда глубоко и последовательно разобраться и в полной мере воспринять методы и пути развития, какие были разработаны вождем, и которые он начал проводить в жизнь. ***Но среди соратников Ленина, в его окружении не было ни одной индивидуальности, ни одного подвижника, кто бы мог в достаточной степени освоить Ленинские методы достижения высоких целей. Никто не дотягивался до того уровня сознания, какого требовала новая эпоха, начатая Лениным.***

Вспомним, что об этом сказано в Учении Живой Этики (Учение Махатм Шамбалы, переданное нам через Е.И. и Н.К. Рерихов): «...Среди ЧУЖДЫХ ему сотрудников нес Ленин пламя неугасимого подвига. Ленин знал ценности новых путей. Каждое слово его, каждый поступок его нес на себе печать незабываемой новизны. Не подражатель, не толкователь, но мощный каменщик новых руд...Ленин мыслил широко и понимал материю. Мы видели Ленина...Каждый знал о неисчерпаемости его утверждений...» (Агни-Йога, книга «Община»)

Подавляющее большинство «соратников» Ленина были недостаточно образованы, не отличались мудростью и духовными качествами. Наоборот – исповедовали грубейший атеизм и материализм. Все они считали себя «знатоками марксизма», хотя и здесь их уровень знаний был очень низким.

Самоуверенность и зазнайство были ведущими во всех их действиях. «Соратники», такие как Троцкий, Свердлов, Каменев, Зиновьев, Рыков и множество других, считали себя равными Ленину, а в некоторых вопросах даже намного выше его. Троцкий и Зиновьев, к примеру, были (как они считали) готовы когда угодно заменить Ленина. И таких «соратников» было достаточно много.

Но к великому нашему трагизму все они и в малой дозе не имели той гибкости ума и глубины творческого мышления, какими обладал Вождь Великой Революции. Ленина они не понимали и вовсе не старались приблизиться к Ленинскому строю мыслей, постичь его духовную силу. Они просто приспособивались к его стилю работы. Они делали вид, что во всем его поддерживают и с ним солидарны. Ничего подобного! Они просто боялись народных масс, которые безраздельно доверяли Ленину и шли за ним безоглядно. Стоило Ленину обратиться к массам, как от любого «соратника» и памяти бы не осталось: он тут же был бы отстранен от своей высокой должности!

Общеизвестно, как все новаторские подвижки и политические решения Ленина воспринимали его «соратники». Как правило, они встречали все его предложения «в штыхы». Каких трудов, какой затраты энергии требовалось Ленину, чтоб убедить или буквально переломить сопротивление большинства «соратников». Поэтому, все окружение Ленина, после его ухода, не стали продолжать дело Ленина по построению

общинного общенародного государства, а принялись разрушать все, что было им создано. Наибольшую активность в этом деле разрушения проявил Сталин. Практически Сталин возглавил контрреволюционный переворот.

Есть немало авторов доказавших, что за время 1926-1938 гг. на территории бывшего СССР произошла, по сути своей контрреволюция. Это был коренной поворот от всего, чего добивался Ленин и что он частично выполнил.

Сталин, объявивший ещё в 1937-м году, что у нас уже построен социализм, грубо лгал партии и народу. Никакого социализма у нас не было и в помине, а шло дальнейшее становление и развитие госкапитализма. Но высшее партийное руководство, а затем и вся партия приняли эту ложь. Это показывает низкий идеологический уровень партийных кадров и недостаточную образованность её руководителей. Произошла подмена социализма госкапитализмом, но никто эту подмену не разоблачил и не остановил.

Такой «социализм», безусловно, не имел ничего общего с замыслом Ленина. Почему же произошла такая грубая идеологическая подмена социализма госкапитализмом? Почему правящая компартия сумела так извратить понятие социализма, подменив истину суррогатом идеологической стряпни? Ответ простой: ***в марксизме отсутствует разработанная теория социализма. Сказано только, что переходный процесс от капиталистической формации к коммунистической называется социализмом.*** Маркс понимал, что от общества «абсолютного и относительного обнищания», где возникла масса пролетариата, которому «нечего терять кроме своих цепей...», перейти сразу в царство коммунизма, где действует закон: «от каждого по способности, каждому по потребности» – невозможно. Поэтому он и вывел формулу переходного общества, назвав это социализмом. Маркс пояснял, что на всем этапе перехода (то есть при социализме) должна действовать мощная сила подавления. Эту силу он назвал ДИКТАТУРОЙ ПРОЛЕТАРИАТА.

Ее действие Маркс научно именовал как «ЭКСПРОПРИАЦИЯ ЭКСПРОПРИАТОРОВ», что в реальной жизни означает присваивать присвоенное или «ГРАБЬ НАГРАБЛЕННОЕ»!

Таким образом, у Маркса по социализму даны очень краткие и весьма общие соображения, и отсутствует главное: как его построить? Он ничего не говорил о том, какова должна быть структура общества при социализме, и каким должен быть механизм управления страной и хозяйством. Не рассмотрен также и важнейший вопрос – о государстве при социализме: должно ли оно сохраниться или должно быть уничтожено? Марксистская формула гласит: «Государство есть аппарат насилия». А далее следует пояснение: когда власть переходит к народу, то государство отмирает, то есть перестает существовать. Но ведь это очень важный и сложный процесс. Он не может произойти сразу и быстро, т.е. это положение очень неопределённо и расплывчато.

Маркс считал, что после революции общество должно перейти от товарно-денежных отношений к товарораспределительной системе удовлетворения потребностей и спроса: «Я тебе сюртук, а ты мне топор. Ты мне оконную раму, а я тебе гвозди». Деньги, как таковые, отменяются. Но как при такой системе должна функционировать экономическая жизнь страны? У Маркса на это ответа нет.

Если строго следовать букве марксизма, то в октябре 1917 года в России государство, как таковое, должно было «отмереть», то есть перестать существовать. Но этого не произошло: начальный период русской революции шёл «по Ленину». По его концепции, государство не «отмирает», как у Маркса, а «затухает», т.е. по мере

развития революционного процесса функции государства постепенно передаются народу: советам, коммунаам, совнархозам и т.д. И этот процесс может длиться очень долго. Это и есть одно из коренных *отличий ленинизма от марксизма в учении о государстве*.

В противовес подходам Ленина, начиная от сталинского правления до крушения Советского Союза, господствующая партия, называющая себя коммунистической, которая укрепляла государственную власть, называла эту систему «социалистическим государством». Это формула подмены социализма тоталитаризмом. И сегодня многие люди считают, что государство (а не они сами) должно всем управлять и постоянно контролировать всё и вся! Вот тогда-то (а не при общенародном, общинном строе) наступит порядок и станет легче жить. Но такое представление «большинства» не имеет будущего, так как резко расходится с Учением об Общине, с Общинным Управлением. Всякое укрепление госвласти – это не что иное, как усиление административного аппарата, то есть власти чиновников. *Чем крепче государственная власть, построенная на административных началах, тем плотнее сеть чиновного аппарата и больше её власть. Но в действительности даже самое большое число чиновников не в состоянии обеспечить высокую эффективность управления и защиту граждан от произвола всяких начальников*.

Как уже отмечалось ранее, в отличие от марксизма, государство, по Ленину, сохранялось и на 3-ем этапе революции, то есть при социализме. Но оно, как мы уже ранее рассматривали, должно было приобретать иные функции и качества, совершенно отличные от традиционного вида государственного устройства. Все эти принципы и новые подходы В.И. Ленин изложил во множестве публичных выступлений и в ряде теоретических работ, как изданных отдельными брошюрами, так и *неизданных до сего времени!* Но вождь революции в связи с предельной занятостью по руководству страной, а затем из-за болезни не смог, вернее сказать, не успел издать свой капитальный труд, обобщающий путь Революционных преобразований страны и строительство невиданного в мировой истории общенародного государства. Эти материалы не опубликованы до сих пор и находятся (частично) в гохране.

Профессор Георгий Иванович Куницын, долгие годы изучавший наследие Ленина и тщательно исследовавший черновые записи и рукописи вождя революции, пытался опубликовать капитальный труд Ленина. Но эта попытка не получила поддержки. Однако, наиболее важные и системные положения этого труда были Куницыным извлечены и систематизированы в 2-х томах ротопринтного издания и направлены Горбачеву, тогда Генсеку (в преддверии очередного и последнего съезда компартии СССР). Куницыну не только не возвратили эти два тома, но и не ответили на его запрос.

Однако остались вторые экземпляры, по ним и была составлена данная работа.